

Til Miljø-og Fødevareklagenævnet
Nævnenes Hus
Fra Borgerforeningen i Hald Ege

Med henvisning til det forvaltningsmæssige princip NOVA fremsendes nedenstående klage over Viborg Kommunes tilladelse til krydsning af Kolbækken med ny vejoverføring til boligområdet Kolbæk Mark da der nu er givet tilladelse til bygning af bro med vejoverføring af Viborg kommune.

Vi vil bede Nævnet om hurtigst muligt at revurdere, om afslaget på opsættende virkning mod igangsættelse af bro over Kolbækken skal ændres.

Ligeledes vil vi bede nævnet undersøge, om kommunens tilladelse overholder gældende lovgivning omkring bækken, som er beskyttet efter Naturbeskyttelses lovens § 3 – hvilket kommunen også starter med at konstatere i tilladelsen, hvor de korrekt beskriver de regler, der gælder for en beskyttet bæk, men gør noget andet.

I Kommune Plan 2017 -2029 stk. 10: Naturområder og økologiske forbindelseslinjer.
Det "Grønne Danmarks Kort" fremgår det, at kommunen er lovmæssigt forpligtiget til at bidrage til dette kort, samt beskytte de udpegede områder på kortet.

I punkt 10 opregnes de forhold, der gælder omkring bækken i punkterne 1-8.
Vi fremhæver tre af punkterne, nummereret efter punkterne i Kommuneplanen, og kommenterer efterfølgende på dem:

- 1. Naturområder og økologiske forbindelseslinjer er vist på kort. Naturværdierne i disse områder skal beskyttes. Beskyttelseshensynet går forud for andre interesser.**
- 3. Indgreb i naturområder, der ændrer arealernes naturtilstand, tillades kun, hvis det samlede resultat bliver forbedrede levevilkår for der naturlige dyre-og planteliv.**
- 4. Anlægsarbejder og byggeri tillades ikke i naturområder og økologiske forbindelseslinjer, hvis det indebærer en forringelse af de naturmæssige værdier, der ligger til grund for udpegningen, herunder forringer muligheden for at skabe muligheden for at skabe nye eller udvide eksisterende økologiske forbindelseslinjer.**

Ad pkt. 1, pkt. 3 og pkt. 4:

Vi mener at en bro på en jordvold i fem meters højde - med en stamvej på 11 meters bredde over bækken og en yderligere rørlægning på 20-25 meter af bækken ikke kan placeres i området ud fra ovenstående.

På "Grønt Danmarks Kort" og på samtlige af Miljøministeriets kort, herunder biodiversitetskortet og Erhvervsstyrelsens kort, har området omkring bækken og ca. 75 meter (afskridtet af os) af området øst for Vejlevej fået betegnelsen "Værdifuldt Landskab" og er med i den beskyttede økologiske- og potentielle forbindelseslinje. (Potentiel = udviklingspotentiale).

Altså er området omkring bækken og tilknytningen til landskabet ved Vint Mølle Sø vedtaget og godkendt som et område med udviklingspotentiale.

Det samme fremgår af kortet på Miljøgis med bækkens nummer o 8783, som viser amtets udpegede beskyttelse af området.

Der ligger ligeledes en byrådsbeslutning om at friholde området - fra Vint Mølle Sø syd for hovedvej 26 øst på til Viborg Flyveplads for bebyggelse.

Amtets udpegning af Naturbeskyttede områder kunne kun ændres i forbindelse med en ændring for hele amtet. Denne bestemmelse, mener vi, er overført til kommunerne.

Det er derfor en principiel afgørelse for lignende sager, hvor en kommune ønsker status for et naturbeskyttet område ændret af hensyn til private bygherrer.

Da der tillige ligger flere klager i Nævnens Hus omkring byggeriet i området, sager som Nævnet har meldt de klagende parter, at det først kan færdigbehandle grundet deres kompleksitet på miljøområdet i september 2021, bør Viborg Kommune efter vores mening ikke give tilladelse til opførelse af en bro, men bør afvente Nævnets behandling af klagen og afgørelse.

Det fremgår af Naturbeskyttelseslovens § 65. stk. 3, at dispensation kan gives "I særlige tilfælde".

Dette skal ifølge bemærkningerne til loven forstås således, at der som udgangspunkt skal lægges vægt på den samfundsmæssige interesse i, at den givne naturtilstand skal opretholdes.

Der er ikke samfundsmæssige interesse i dette byggeri, da der allerede er planlagt med alt for mange boliger i Viborg by, mere end 5500.

Særligt er det nævnt i bemærkningerne, at det ikke er tilstrækkelig begrundelse for at give dispensation, at der er stærke økonomiske eller jordbrugsmæssige interesser på spil.

Der er til de tre lokalplaner, (nr. 509, 499 og 487) som der ligger klager på, indkommet 300 høringsvar imod bebyggelsen i et landskabeligt værdifuldt område, og imod de trafikale problemer, som byggeriet udløser.

Kommunen begrundede oprindeligt udbygningen med, en positiv befolkningstilvækst til Viborg Kommune, hvilket desværre ikke er tilfældet.

Efter kommunens seneste opgørelse var befolkningstilvæksten i 2019 negativ, -187 personer, med en tilflytning til Viborg by på beskedne +73 personer. En udvikling som forventes forstærket grundet Viborg Kommunes stilling som landets arealmæssigt næststørste landkommune og en forventet øget befolkningsnedgang i landdistrikterne.

Den samfundsmæssige interesse i en ændring omkring bækken er svær at få øje på. Bl.a. har Viborg Kommune vedtaget en lokalplan 535 (vedtaget 24-06-2020), som giver tilladelse til 260 nye boliger udenfor det af kommunens allerede planlagte område i Taphede et udviklingsområde med yderligere plads til 3500 nye indbyggere.

Udviklingen omkring befolkningens opmærksomhed omkring klima og biodiversitet er steget meget siden amternes udpegning af de naturbeskyttede områder. I Viborg Kommune har det medført i 2019 en byrådsbeslutning omkring "Grøn Omstilling", som er et katalog over indsatsområder. Der er sket rigtig meget omkring etablering af vådområder.

Kommunen har en officiel holdning til opfølgning og fastslår følgende "Viborg Kommune vil i sin drift af egne arealer og gennem udøvelse af lovgivningen arbejde for at fremme biodiversiteten", og "Grøn Omstilling" blev af borgmester Ulrik Wilbek fremhævet som et betydningsfuldt resultat ved byrådets midtvejsevaluering.

Det formoder vi også gælder området omkring gælde Kolbækken.

Men det ser ikke sådan ud:

I 2012 giver Viborg Kommune afslag byggeri i området omkring lokalplan 487 grundet manglende vejadgang

I 2014 giver Viborg Kommune afslag på byggeri i området grundet manglende vejadgang.

I 2014 – 2016 forsøger Viborg kommune (normalt er det bygherrerne) at skaffe udkørsel til Vejlevej med afslag fra Vejdirektoratet.

Der søges om adgang over bækken gennem et fredet dige og fredet skov ud til Egekovvej – igen med afslag.

Der søges om adgang over bækken gennem kolonihaverne ud til Egeskovvej – atter et afslag.

I 2016 forsøges der igen uden resultat.

Vi undrer os over, at der nu foreligger en tilladelse til Bach Gruppen A/S, og via fælles vejadgang til begge byggekonsortier efter lokalplan 487.

Hvorfor afventer kommunen ikke Nævnets afgørelse, og hvordan kan man tilsidesætte sin egen Kommuneplan, uden samtidigt at lave en revision af denne?

Hermed brydes med det forvaltningsretslige princip om lighed og konsekvens i forvaltningsafgørelser.

Der er fra kommunens side ydet en usædvanlig udstrakt hjælp til bygherrerne med hensyn til vejadgang. Bl.a. flere positiv og uopfordret vejledning, med henstillinger til firmaet om at holde bebyggelsen uden for beskyttelsesområdet, som Bach gruppen ikke overholder.

Repræsentanter fra Borgerforeningen mødtes med bygherre og dennes ejendomsmægler den 25. juni i år.

Sidstnævnte havde ønsket mødet, hvor ejendomsmægler Torsten Nielsen førte ordet og meddelte, at de ikke ville afvente en vejadgang til området eller afgørelser fra Nævnenes Hus, samt at de gik i gang med at fjerne jordlaget til vejene i den sydlige del af området med det samme.

De ville tillige gå i gang med at føre materialer ind til området ad den eksisterende traktorvej over bækken.

Dette vil efter vores opfattelse føre til **uoprettelig skade**, samt risiko for umuliggørelse af naturgenopretning.

Sagen hører hjemme under Miljøudvalget i Viborg Kommune, hvilket ud fra et forvaltningsretligt princip er betænkeligt, da bygherres mægler er fungerende formand for udvalget.

Uanset om man erklærer inhabilitet og ikke deltager i møderne, vil dobbeltrollen medføre, at mægler får aktindsigt, oplysninger og indflydelse, der skader en fri og demokratisk proces.

Vi bemærker af der ikke er foretaget en konkret VVM hvilket vi også vil bede om jf. <https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/vvm-og-miljoevurdering>

På Hald Ege Borgerforenings vegne

Morten Sørensen, formand